

28. Морозова Л. А. Теория государства и права : [учебник] / Л. А. Морозова. – М. : Эксмо, 2007. – 288 с.
29. Мухаев Р. Т. Теория государства и права : [учебник для вузов] / Р. Т. Мухаев. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2005. – 543 с.
30. Чиркин В. Е. Конституционное право зарубежных стран / В. Е. Чиркин. – М. : Юристъ, 1997. – 568 с.
31. Разин В. И. Политическая организация общества / В. И. Разин. – М. : Изд. МГУ, 1967. – 240 с.
32. Манов Г. Н. О понятии формы государства / Г. Н. Манов // Ученые записки Таджик. Ун-та. – 1956. – Т. II. – Вып. 4. – С. 4–7.
33. Стародубский Б. А. О классификации форм буржуазных государств / Б. А. Стародубский // Сборник ученых трудов Свердловского юридического института. – 1964. – Вып. 4. – С. 479–480.
34. Кульков М. О. Теоретические проблемы типологии форм государства : автореф. дис. на соискание учен. степени канд. юр. наук : спец. 12.00.01 «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве» [Электронный ресурс] / М.О. Кульков ; Волгоградский гос. ун-т. – Саратов, 2008. – Режим доступа : <http://www.sgar.ru/diss.shtml?all>
35. Сergyoga С. Г. Форма правління як базова категорія державного будівництва / С. Г. Сergyoga // Державне будівництво та місцеве самоврядування. – Х., 2003. – Вип. 6. – С. 21.
36. Симоновили Л. Р. Формы правления: история и современность : [учебное пособие] / Л. Р. Симоновили. – Флинта: МСПИ, 2007. – 280 с.
37. Котюк О. В. Загальна теорія держави і права : [навчальний посібник] / О. В. Котюк. – К. : Атіка, 2005. – 592 с.
38. Каск Л. И. Функции и структура государства / Л. И. Каск. – Л. : Изд-во Ленингр. ун-та, 1969. – 64 с.
39. Керимов Д. А. Сущность общенародного государства / Д. А. Керимов // Вестник ЛГУ. – 1961. – № 23. – С. 133. – (Серия: Экономика, философия и право. Вып. 4).

УДК 34.05:342.1:34.06

## СРАВНИТЕЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВОВЕДЕНИЕ: КОНЦЕПТУАЛЬНО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ

**Червоненко В.В.,**  
соискатель кафедры права Европейского Союза и сравнительного правоведения  
*Национальный университет «Одесская юридическая академия»*

Статья посвящена определению методологического инструментария исследования сравнительного государственного права, предполагающего использование совокупности познавательных подходов, принципов, приемов, средств, составляющих его методологический аппарат, имеющий принципиальное значение для получения истинно научного знания в данной сфере. Особое внимание уделено методологическим концептуальным подходам, выступающим в качестве центрального звена методологии сравнительного государственного права. Среди основных методологических концептуальных подходов в методологии сравнительного государственного права выделены антропологический, потребностный, аксиологический, цивилизационный и формационный подходы.

**Ключевые слова:** юридическая наука, сравнительное государственное право, методология сравнительного государственного права, методологический инструментарий, концептуально-методологические подходы.

Червоненко В.В. / ПОРІВНЯЛЬНЕ ДЕРЖАВОЗНАВСТВО: КОНЦЕПТУАЛЬНО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ПІДХОДИ / Національний університет «Одеська юридична академія», Україна

Стаття присвячена визначенню методологічного інструментарію дослідження порівняльного державознавства, що передбачає використання сукупності пізнавальних підходів, принципів, прийомів, засобів, що складають його методологічний апарат, який має принципове значення для отримання істинно наукового знання у даній сфері. Велику увагу приділено методологічним концептуальним підходам, що виступають в якості центральної ланки методології порівняльного державознавства. Серед основних методологічних концептуальних підходів у методології порівняльного державознавства виділені антропологічний, потребний, аксиологічний, цивілізаційний і формаційний підходи.

**Ключові слова:** юридична наука, порівняльне державознавство, методологія порівняльного державознавства, методологічний інструментарій, методологічні концептуальні підходи.

Chervonenko V.V. / COMPARATIVE THEORY OF STATE: CONCEPTUAL METHODOLOGICAL APPROACHES / National University «Odessa Law Academy», Ukraine

The article is devoted to the definition of methodological tools of the comparative theory of state that involves the use of combined cognitive approaches, principles, methods and tools that make up its methodological apparatus, which has fundamental significance for getting true scientific knowledge in this area. Particular attention is paid to the methodological conceptual approaches, acting as a focal point of the methodology of comparative theory of state. Among the main methodological conceptual approaches of the methodology of comparative theory of state, there have been marked: anthropological, axiological, needed, civilizational and formational.

**Key words:** jurisprudence, comparative theory of state, methodology of the comparative theory of state, methodological tools, methodological conceptual approaches.

Первоначальной задачей юридических наук является определение методологического инструментария исследования своего научного объекта. Теоретическое исследование предполагает использование совокупности познавательных подходов, принципов, приемов, средств, составляющих методологический аппарат. Значение методологии состоит в том, что она выступает в качестве регулятивных принципов, правил, средств теоретической деятельности, направленной на получение истинно научного знания.

Потребность в осознании своего методологического инструментария, в его квалифицированном отборе, четком

определении процедур применения наблюдается в юридических науках очень явственно. Многие ученые-юристы высказывают неудовлетворенность нынешним состоянием исследовательского аппарата, его удручающей непродуктивностью, малоприспособленностью для решения задач реализации и развития отечественной юриспруденции.

В юридической науке разработкой теоретических основ сравнительного государственного права занимаются многие ученые, среди которых можно выделить Л. А. Голубеву, А. А. Тилле, А. Э. Чернокова, Г. В. Швецова, В. Е. Чиркина и др. Тем не менее, исследование различных параметров и

аспектов сравнительного государственного управления остается недостаточным. В последнее время предпринимаются попытки преодоления методологической бедности сравнительного государственного управления. Достаточно часто публикуются монографии и сборники статей, посвященные методологическим вопросам государственного управления. Однако они несут скорее количественный, чем качественный характер.

**Цель статьи** заключается в раскрытии методологических основ сравнительного государственного управления и значения методологических концептуальных подходов для его изучения.

Некоторые ученые, осознавшие потребность в разработке методологии сравнительного государственного управления пытались с большим или меньшим успехом сформулировать его методологический инструментарий.

Необходимость проведения сравнительно-правовых исследований не вызывает сомнений, однако они должны вестись на определенной теоретико-методологической основе. И здесь главная проблема состоит в том, что исследуемые методы по большей части не находят своего применения в государственном управлении, попросту отвергаются им. Таким образом, складывается парадоксальная ситуация: в трудах по методологии сравнительного государственного управления рассматривается множество методов, а ученые не в состоянии их применить. Другая сложность заключается в том, что используемые исследовательские приемы зачастую не обеспечивают получение нового, дополнительного знания о государстве, то есть фактически не являются научными методами.

Методология сравнительного государственного управления в настоящее время не имеет четких границ и общепризнанного определения. Она часто трактуется как совокупность определенных теоретических принципов, логических приемов и специальных методов (способов) исследования государственно-правовых явлений [1, с. 6]. Некоторые ученые в рамках методологии государственного управления справедливо выделяют методологические концептуальные подходы как центральное звено в методологии сравнительного государственного управления, среди которых, прежде всего, выделяются следующие: антропологический, потребностный, аксиологический, цивилизационный и формационный подходы.

Антропологический подход обеспечивает изучение всех элементов и проблем сравнительного государственного управления в их человеческом измерении, дает самое глубокое понимание государства как отчужденной от человека формы существования. Антропологический подход позволяет, во-первых, изучать государство в его первоначальных формах, что является условием понимания природы современного государства; во-вторых, выявить среду государства как активную совокупность факторов, условий, процессов социальной и природной реальности, определяющую изменчивость государства; в-третьих, на основе исследования происхождения и генезиса государства, его правовой «генетики» как основы и существа ментальности народа, определять характер изменчивости государства; в-четвертых, изучать право в цивилизационном измерении.

Антропологический подход используется в исследованиях всех тех проблем государства, в которых содержательная сторона является первичной по сравнению с формальной стороной – структурой или понятийным «сопровождением» юридической практики. Основным аспектом, на котором акцентирует внимание антропологический подход в сравнительном государственном управлении, – происхождение и природа государства.

Использование антропологического подхода позволяет решить отдельные проблемы сравнительного государственного управления: 1) выявить базовые понятия, позволяющие рассмотреть конкретное явление, во-первых, в их «человеческом измерении» и, во-вторых, сквозь призму их элементарных форм; 2) сформулировать одну-две концептуальные идеи, которые могут быть положены в основу теоретического анализа конкретной проблемы.

Еще одним концептуальным подходом в методологии сравнительного государственного управления является потребностный подход. В его основу положены отдельные выводы социокультурной, психологической, экономической, философской и некоторых других отраслей антропологии. Как отмечает П. Рабинович, для использования данного подхода в исследованиях сущности государственно-правовых явлений должны быть обеспечены, по крайней мере, две предпосылки: 1) получение общего понимания «потребности» и проведение классификации; 2) познание общесоциальных, групповых и индивидуальных потребностей в том обществе, где сформировался, функционирует и развивается государственно-правовой феномен [2, с. 3].

По мнению П. Рабиновича, потребностный подход состоит в выявлении социальной природы любых общественных феноменов через выяснение их значения в удовлетворении реальных потребностей тех или иных субъектов социально неоднородного общества [3, с. 17].

Учитывая вышеизложенное, для достижения целей сравнительного государственного управления, потребностный подход можно определить как мировоззренческую аксиоматическую идею в отношении познания сущности государственно-правовых явлений через определение их роли в удовлетворении материальных и нематериальных потребностей и в реализации интересов субъектов общественного бытия.

Еще одним концептуальным подходом, используемым в рамках методологии сравнительного государственного управления является аксиологический подход. Аксиологический подход не является по своей сути однородным и имеет три относительно самостоятельных уровня: 1) метафизический, связанный с абсолютными ценностями как содержательными основаниями общественного сознания в различных формах; 2) психолого-антропологический, связанный с интерпретациями реальности в контексте потребностей, интересов, пользы и т.д.; 3) оценочный, характеризующий как предметность в ее связи с потребностями, так и предметность, и деятельность в их связи с ценностным слоем правосознания.

Аксиологический подход применим к любой проблеме сравнительного государственного управления при условии, что решается определенный диапазон задач, а именно: если государство рассматривается в аспекте его идейно-ценностных установок; если избирается идеологический аспект функционирования государства; если требуется интегральный анализ государственно-правовой реальности.

Аксиологический подход в сравнительном государственном управлении позволяет обнаружить и дать общую характеристику всех элементов государства с точки зрения его самооценки, самодостаточности, а не социально-исторической обусловленности. Аксиологический подход также призван явиться каналом проникновения в характеристику политико-правовой природы государства, а также иных его элементов, прежде всего, нравственно-религиозных; он также связан с обеспечением идеологической функции государства.

Ценностная характеристика государства позволяет определить сущностно-содержательную характеристику обоснованием значимости, полезности, пригодности государства. Она обеспечивает возможность оценки государственных явлений, установление критериев этой оценки и на этой основе – определение эффективности государства, различие полезности и эффективности государства.

Благодаря использованию возможностей аксиологического подхода можно выявить познавательные парадигмы сравнительного государственного управления. Примером таких познавательных парадигм могут быть следующие положения: ценности существуют в системе, а их связь носит иерархический характер, что позволяет их различать с точки зрения значимости и предпочтительности, как в принципе, так и ситуативно; ценности органически связаны с индивиду-

альными и общественными потребностями и интересами; только человек обладает ценностью, все остальное имеет цену, иными словами, ценность человека абсолютна, ценность же всего остального относительна, в том числе и ценность государства; ценности порождают потребности, а не являются тем, что их удовлетворяет; абсолютные ценности не реализуются, они самодостаточны.

Аксиологический подход в сравнительном государствоведении позволяет выработать стратегию, как в системе регулирования, так и в системе принуждения, именно на ее основе подключить сравнительное государствоведение к решению идеологических задач. Стратегия делает теорию сравнительного государствоведения содержательной не только с точки зрения дифференциации знаний, а с точки зрения идейной насыщенности всех элементов и направлений деятельности государства.

Современная методология сравнительного государствоведения не мыслима без использования цивилизационного подхода как главного подхода в работе с познанием государств различных народов, которые относятся к разным цивилизациям.

Цивилизационный подход основывается на отнесении государства к конкретной цивилизации. Однако в теории не дано четкого и ясного определения понятию «цивилизация». По мнению А. Тойнби, цивилизация представляет собой типы человеческих сообществ, вызывающих определенные ассоциации в области религии, архитектуры, живописи, нравов, обычаев, то есть в области культуры [4, с. 134]. В свою очередь С. Хантингтон под цивилизацией понимает уникальные ценностные миры, и именно поэтому люди различных цивилизаций по-разному смотрят на отношения между Богом и людьми, индивидом и группой, гражданином и государством, родителями и детьми, мужем и женой, имеют разные представления о соотносительной значимости прав и обязанностей, свободы и принуждения, равенства и иерархии [5, с. 78]. При этом следует отметить, что в каждом конкретном случае учитывается культурно-духовный аспект.

Представители цивилизационного подхода используют самые разные основания, в том числе и особенности правовых систем государств, так как право является составным элементом культуры общества (государства) [6, с. 38]. Поэтому исследование проблем правового государства более продуктивно в рамках цивилизационного подхода.

Как уже отмечалось, один из основных недостатков цивилизационной теории заключается в том, что нет единого понимания ее основной категории – «цивилизация». Это предопределяет проблемы не только онтологического характера, но и методологического плана, когда встает вопрос о том, что же типологизирует цивилизация.

Таким образом, цивилизационный подход позволяет учитывать те традиции, обычаи, правила, которые исторически складывались в ходе административно-управленческой, экономической деятельности в конкретном обществе. Цивилизация, а именно приоритет ее ценностей в обществе, влияет на государственную организацию общества. Поэтому государства одной и той же формации

(например, США и Япония) различаются по внутреннему содержанию, что может повлиять на их дальнейшее развитие. Цивилизационный анализ помогает лишь понять действительность, поскольку фиксирует особенности, происходящие внутри конкретной формации и на уровне конкретного государства.

Немыслимо исследование моделей государства без использования формационного подхода. Как известно, формационный подход основан на учении о смене общественно-экономических формаций, каждой из которых соответствует свой исторический тип государства. «Формация – это исторический тип общества, имеющий определенный способ производства, господствующую форму собственности, классовую структуру. Переход от одной общественно-экономической формации к другой происходит в результате смены отживших типов производственных отношений и замены их новым экономическим строем» [7, с. 90].

Использование данного подхода в процессе исследования основных моделей государства имеет свои достоинства и недостатки. К достоинствам формационного подхода можно отнести: акцентирование внимания на существенной роли экономических отношений в формировании государств и изменении их типов; подчеркивание классовой сущности государства (интересы какого класса оно выражает); рассмотрение развития государства в познании и естественности исторического характера.

Среди недостатков формационного подхода выделяют: переоценка классово-экономического фактора, который не всегда может иметь и имеет решающее значение в процессе образования государства, уступая ведущую роль другим факторам; оставление вне поля зрения огромного пласта культурно-ценностных идей и представлений, которые не могут быть охарактеризованы как классовые; рассмотрение социалистического государства как антикапиталистического и отрицание преемственности с ним; неоправданное восхваление социалистического государства как высшего и последнего исторического типа; порождение мифа об обществе коммунистического самоуправления [8, с. 97].

Таким образом, общий анализ методологии сравнительного государствоведения, его методологических концептуальных подходов дает основания сделать следующий вывод о том, что методология сравнительного государствоведения является не только упорядоченным набором методологического инструментария познания, но и средством постановки познавательной проблемы. Кроме того, многообразие методологии сравнительного государствоведения не беспредельно. Необходимо и применимость тех или иных концептуальных подходов или методов к проблемам сравнительного государствоведения могут быть обоснованы только в случае, если они ведут к различным мировоззренческим позициям и, в частности, к специфическому пониманию предмета. Исследование проблем сравнительного государствоведения на основе методологических концептуальных подходов и методов является отражением разнообразности самого научного направления, его структурированности из относительно самостоятельных компонентов различного теоретического уровня.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Сырых В. М. Метод правовой науки : основные элементы, структура / В. М. Сырых. – М. : НОРМА, 1980. – 176 с.
2. Рабинович П. М. Соціальна сутність прав людини : у світлі потребового підходу / П. М. Рабинович // Вісник Академії правових наук України. – Харків : Право, 2005. – № 1. – С. 2–13.
3. Рабинович П. М. Приватне право і публічне право як загальносоціальні явища та як легалізовані терміно-поняття / П. М. Рабинович // Еволюція цивільного законодавства : проблеми теорії та практики : матеріали міжнародної науково-практичної конференції (м. Харків, 29-30 квітня 2004 року). – К. : Академія правових наук України, НДІ приватного права і підприємництва, НДІ інтелектуальної власності, Національна юридична академія ім. Ярослава Мудрого, 2004. – С. 16–22.
4. Тойнби А. Дж. Цивілізація перед судом історії : Сборник / А. Дж. Тойнби / Пер. с англ. – М. : Рольф, 2002. – 592 с.
5. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / С. Хантингтон ; пер. с англ. – М. : ООО «Издательство АСТ», 2003. – 603 с.
6. Алексеев С. С. Общая теория права / С. С. Алексеев. – Т. 2. – М. : Городец, 1982. – 300 с.
7. Скаун О. Ф. Теория государства и права (энциклопедический курс) : Учебник / О. Ф. Скаун. – Харьков : Эспада, 2005. – 840 с.
8. Синенко Ю. С. О соотношении формационного и цивилизационного подходов к типологии государства / Ю. С. Синенко // Закон и право. – 2007. – № 4. – С. 97–98.