

## ЛІТЕРАТУРА

1. Карпачова Н.І. Дотримання прав людини в місцях позбавлення волі [Електронний ресурс] / Н. І. Карпачова // Стан дотримання та захисту прав і свобод людини в Україні: перша щорічна доповідь Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини. – Режим доступу : <http://www.ombudsman.kiev.ua>.
2. Денисов С.Ф. Рецидивна злочинність молоді: інтегративна перспектива аналізу / С.Ф. Денисов // Ученые записки Таврического национального университета им. В. И. Вернадского. – 2010. – № 1. – Т. 23 (62). – С. 274–279. – (Серия: Юридические науки).
3. Гришук В.К. Кримінальне право України: Загальна частина : навчальний посібник. для студентів юрид. фак. вищ. навч. закл. / В.К. Гришук. – К. : Видавництво Дім «Ін Юре», 2006. – 568 с.
4. Кримінальний кодекс України станом на 12.08.2015 р. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon.rada.gov.ua/>.
5. Про психіатричну допомогу : Закон України від 22.02.2000 № 1489-III // Офіційний вісник України . – 2000. – № 12. – С. 24–41.
6. Ковідіті О.Ф. Правові наслідки звільнення від покарання та його відбування / О.Ф. Ковідіті // Вісник Верховного Суду України 2006. – № 12(76). – С. 37–40.
7. Баулін Ю.В. Звільнення від кримінальної відповідальності / Ю.В. Баулін. – К.: Атіка, 2004. – 296 с.
8. Кримінальний процесуальний кодекс України від 13 квітня 2012 р. № 4651-VI [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon.rada.gov.ua/>.
9. Уголовный кодекс Российской Федерации. – М.: ИНФРА М, 2005. – 188 с.
10. Уголовный кодекс Республики Беларусь. – Мн.: Право и экономика, 2005. – 216 с.
11. Про практику застосування судами законодавства про звільнення від відбуття покарання засуджених, які захворіли на тяжку хворобу : Постанова Пленуму Верховного Суду України від 28.09.1973 № 8 // Збірник постанов Пленуму Верховного Суду України у кримінальних справах : навчально-практичний посібник / укл. Б.О. Кириць. – Львів: Ліга-прес, 2008. – С. 81–84.
12. Михлин А.С. Досрочное освобождение от отбывания наказания / А. С. Михлин // Преступление и наказание. – 1999. – № 8. – С. 38.
13. Мальцев В. Освобождение от наказания в связи с иной тяжелой болезнью [Електронний ресурс] / В. Мальцев. – Режим доступу : <http://www.lawmix.ru>.

УДК 343.1

## ПЕРЕВІРКА РЕЄСТРАЦІЙ КРИМІНАЛЬНИХ ПРАВОПОРУШЕНЬ В УМОВАХ РЕФОРМУВАННЯ НАГЛЯДУ ОРГАНІВ ПРОКУРАТУРИ

### CHECK CRIMINAL OFFENSES REGISTRATION UNDER SUPERVISION REFORM OF THE PROSECUTOR'S OFFICE

**Столітній А.В.,**  
к.ю.н., доцент кафедри кримінального процесу та криміналістики  
*Інститут імені Володимира Сташиша*  
*Класичного приватного університету*

**Каланча І.Г.,**  
аспірант кафедри кримінального права, процесу та криміналістики  
*ПВНЗ «Європейський університет»*

У статті досліджено особливості проведення прокурором перевірки додержання вимог кримінального процесуального законодавства при реєстрації кримінальних правопорушень, яка за своїм змістом становить дослідчу діяльність. Вказано на потенційні негативні наслідки попередньо схвалених Верховною Радою України змін до Конституції України (щодо правосуддя) для наглядової діяльності прокуратури. Запропоновано впровадження системи електронного діалогу між суб'єктами кримінального процесу та «електронних мостів» між органами державної влади, інформаційно-аналітичними системами, реєстрами, базами даних для автоматизованої перевірки відомостей дослідчого провадження.

**Ключові слова:** прокурор, нагляд, реєстрація кримінальних правопорушень, дослідче провадження, електронний діалог, реформування.

В статье исследованы особенности проведения прокурором проверки соблюдения требований уголовного процессуального законодательства при регистрации уголовных правонарушений, которая по своему содержанию составляет следственную деятельность. Указано на потенциальные негативные последствия предварительно одобренных Верховной Радой Украины изменений в Конституцию Украины (относительно правосудия) для надзорной деятельности прокуратуры. Предложено внедрение системы электронного диалога между субъектами уголовного процесса и «электронных мостов» между органами государственной власти, информационно-аналитическими системами, реестрами, базами данных для автоматизированной проверки сведений следственного производства.

**Ключевые слова:** прокурор, надзор, регистрация уголовных правонарушений, следственное производство, электронный диалог, реформирование.

In this article we explored the features of inspection conducted by the public prosecutor to ascertain the compliance with the requirements of the criminal procedural law in the registration of criminal offenses. In our opinion this test in its content is pretrial proceedings. We also indicated the potential negative effects that can bring a prosecution for oversight of changes to the Constitution of Ukraine (in terms of justice). It was proposed to create a system of the electronic dialogue between the subjects of the criminal process and the «electronic bridges» between public authorities, information-analytical systems, registries and databases. These changes will make possible to use an automated verification of the investigating proceedings information.

**Key words:** prosecutor, supervision, registration of criminal offenses, pre-trial proceedings, electronic dialogue, reform.

Функція нагляду прокуратури регламентована ст. 121 Конституції України та Законом України «Про прокуратуру» від 14 жовтня 2014 року. Слід зазначити, що Кримінальним процесуальним кодексом України 2012 року (далі – КПК України), який спрямовано на реалізацію міжнародних стандартів у сфері забезпечення прав та інтересів особи під час досудового розслідування, передбачено п. 3 ст. 121 Конституції України функцію нагляду за додержанням законів органами, які проводять оперативно-розшукову діяльність, дізнання та досудове слідство закріплено у вузькому розумінні – у формі процесуального керівництва, та зведено до нагляду за додержанням законів безпосередньо при провадженні оперативно-розшукової діяльності, дізнання та досудового слідства (нагляд за діяльністю). Разом з тим, в п. 3 ч. 1 ст. 2, ст. 25 Закону України «Про прокуратуру» від 14 жовтня 2014 року дана функція висвітлена як нагляд за додержанням і застосуванням законів органом, що проводить оперативно-розшукову діяльність, дізнання та досудове слідство (нагляд за діяльністю). Вказане передбачає повноваження з перевірки підрозділів органів досудового розслідування, які забезпечують діяльність піднаглядних органів, а відтак, виконання функцій, передбачених Конституцією України та завдань, визначених кримінальним процесуальним законом.

Вказані повноваження знайшли своє відображення в п. 2 Наказу Генерального прокурора України № 4-гн «Про організацію діяльності прокурорів у кримінальному провадженні» від 19 грудня 2012 року, який зобов'язує прокурорів забезпечити виконання вимог закону при прийманні, реєстрації, розгляді та вирішенні в органах досудового розслідування заяв і повідомлень про кримінальні правопорушення, своєчасне внесення щодо них відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань (далі – ЄРДР, Реєстр) [4].

**Метою** статті є аналіз інституту перевірки прокурором реєстрації кримінальних правопорушень в світлі схваленних Верховною Радою України змін до Конституції України (щодо правосуддя) та вироблення пропозицій щодо вдосконалення електронного сегменту кримінального провадження.

За напрацьованою методикою прокурори не менше одного разу на місяць перевіряють додержання вимог КПК України при реєстрації кримінальних правопорушень, що має на меті виявлення укритих від реєстрації злочинів. З урахуванням специфіки такої перевірки, що полягає у встановленні наявності підстав для початку досудового розслідування та створенні відповідної юридичної передумови шляхом внесення відомостей до ЄРДР, її необхідною відністю до дослідчої перевірки, що за своїм змістом становить дослідчу діяльність.

Однак, слід зазначити, що вказана діяльність є специфічною (адже перебуває поза межами досудового розслідування, виконуючи при цьому вимоги ст. 2 КПК України) та передбачає певний алгоритм дій не притаманних загальній характеристиці дослідчого провадження. Зокрема, при підготовці до проведення перевірок повноти реєстрації злочинів прокурором витребуються дані: у лікувальних установах – про травми кримінального характеру; в експертних судово-медичних установах – про факти смерті громадян; в органах страхування – про виплати страхових сум і відшкодувань у зв'язку з травмами, нещасними випадками, розкраданнями майна та пожежами; у Державної служби України з надзвичайних ситуацій – про пожежі, у тому числі з ознаками підпалу; у військоматах і підрозділах Державної міграційної служби України – про видачу документів замість викрадених разом із грошима й іншими цінностями; на підприємствах, в установах, організаціях – про факти розкрадання майна; у судах – про оскарження бездіяльності органів внутрішніх справ щодо невнесення до Реєстру відомостей про кримінальні правопорушення; у прикордонних органах та митницях – про факти виявлених кримінальних правопорушень тощо.

Перелік установ, до яких надсилаються запити, не є вичерпним та розширюється з урахуванням особливостей регіону, в якому проводиться перевірка.

У зазначених організаціях запитуються відомості про те, коли і де мала місце подія; коли, ким, кому з працівників поліції передано повідомлення про кримінальне правопорушення. При підготовці до перевірки також вивчається адміністративна практика відділу (відділення) поліції з метою виявлення кримінально каранних крадіжок, хуліганства, незаконного зберігання наркотичних засобів тощо.

Безпосередньо у ході щомісячної перевірки проводиться: а) звірка кількості зареєстрованих у ЄРДР заяв та повідомлень про кримінальні правопорушення із зареєстрованими заявами та повідомленнями, дані про які внесено до журналу єдиного обліку заяв та повідомлень про вчинені кримінальні правопорушення (далі – журнал ЄО); б) перевірка законності прийняття рішень за результатами розгляду заяв та повідомлень; в) перевірка заяв, зареєстрованих у журналі ЄО, дані про які не внесені до ЄРДР (у порядку, передбаченому Законом України «Про розгляд звернень громадян», КУпАП, передачі для розгляду за належністю); г) перевірка наявності фактів передачі матеріалів про кримінальні правопорушення до іншого відділу (відділення) поліції без внесення відомостей щодо вчинення злочину до ЄРДР; г) перевірка своєчасності реєстрації заяв та повідомлень про кримінальні правопорушення в ЄРДР, у разі наявності – встановлення причин порушення стоків, визначених ч. 1 ст. 214 КПК України, та осіб, з вини яких вони допущені; д) звірка з повідомленнями працівників медичних установ про звернення за медичною допомогою осіб з тілесними ушкодженнями, отриманими внаслідок учинення стосовно них кримінальних правопорушень, із зареєстрованими в ЄРДР заявами та повідомленнями; е) перевірка додержання слідчим вимог ч. 4 ст. 218 КПК України щодо перевірки наявності вже розпочатих досудових розслідувань щодо того самого кримінального правопорушення, своєчасності передавання матеріалів та відомостей, повідомлення про це прокурора, потерпілого або заявника та внесення відомостей до ЄРДР; є) перевірка ефективності діяльності комісії з контролю за станом прийняття та реєстрації у відділах (відділеннях) поліції заяв і повідомлень про вчинені кримінальні правопорушення та інші події – вивчення актів проведених перевірок, кількості проведених службових розслідувань з цих питань, дотримання вимог щодо направлення висновків службових розслідувань до органів прокуратури.

З метою вивчення вказаних питань дані журналу ЄО звіряються з отриманими відомостями про кримінальні факти, а також з журналами вхідної кореспонденції, справами і книгами обліку скарг громадян, журналами обліку осіб, доставлених до відділу (відділення) поліції, журналами виїзду слідчо-оперативних груп на місце події, журналами обліку роботи експертів НДЕКЦ щодо виїзду на місце події, журналами обліку роботи науково-дослідних експертно-криміналістичних центрів Експертної служби МВС України, журналами обліку застосування службово-пошукових собак, а також з даними, які отримав прокурор у ході підготовки до перевірки у процесі проведення взаємозвірки з лікувальними закладами, бюро судово-медичної експертизи, підприємствами, установами, організаціями тощо.

У черговій частині відділу (відділення) поліції вивчаються: журнал ЄО; книга обліку вхідних телеграм і телефонограм; книга обліку вихідних телеграм і телефонограм; книга прийому і здачі чергування; журнал обліку доставлених, відвідувачів та запрошених; журнал реєстрації знайдених, вилучених, зданих предметів і речей (транспортних засобів, домашніх тварин), приналежність яких не встановлена; щоденні зведення про зареєстровані заяви, повідомлення про злочини; робочий зошит запису повідомлень, отриманих по телефонній лінії «102»; магнітні записи повідомлень.

У канцелярії поліції вивчаються та звіряються: журнал обліку вхідної кореспонденції; журнал обліку вихідної кореспонденції; наряд добових зведень чергових; журнал обліку виїздів на місце події працівників оперативно-технічної служби; журнал обліку застосування службово-пошукових собак; книги обліку скарг громадян; повідомлення патрульної поліції про факти викрадення транспорту; повідомлення підрозділів позавідомчої охорони; книга обліку адміністративних матеріалів, направлених до суду.

В інших підрозділах Національної поліції перевіряються: журнал обліку виїздів працівників експертно-криміналістичних підрозділів та інспекторів-кінологів з пошуковими собаками на місце події; матеріали поліції охорони про спрацювання сигналізації, запобігання злочинам і затримання осіб за підозрою у їх вчиненні; облікові документи громадських пунктів охорони порядку; матеріали патрульної поліції про викрадення транспортних засобів і дорожньо-транспортні пригоди; звернення, які за результатами розгляду списані до справи.

Усі виявлені матеріали, що містять інформацію про кримінальні правопорушення і події досліджуються на предмет законності прийнятих у них рішень.

При перевірці реєстрації також можливе використання даних ЄРДР. Разом з тим, аналітичні можливості Реєстру досить обмежені, однак за умови їх вдосконалення можливо отримання додаткових даних про укрите злочини. Зокрема, відповідно до свідчення про реєстрацію авторського права на твір № 57773 від 23 грудня 2014 року, виданого Державною службою інтелектуальної власності України Р. О. Аузіну та А. В. Столітньому, розроблено інформаційно-аналітичну систему обробки задалегідь згенерованих баз ЄРДР за допомогою готових наборів функцій Excel (далі – Твір) за результатом обробки бази даних Реєстру Твір надає дані про невірну кваліфікацію майнових злочинів (наприклад, не враховано проникнення) та правопорушення з наявними фактами укрите грабежів, розбійних нападів тощо, які кваліфікуються як менш тяжкі злочини. Більше того, шляхом обробки попередньо згенерованих баз даних ЄРДР та АРМОР, Твір співставленням фабул зареєстрованих правопорушень щодо викрадених речей з даними АРМОР про вилучення речей під час затримання правопорушників генерує пари збігів, які вказують на потенційного підозрюваного. При застосуванні даного алгоритму для обробки баз даних Національної поліції, Державної служби України з надзвичайних ситуацій, Державної міграційної служби, прикордонних постів, митниць, лікувальних установ (у разі впровадження таких електронних реєстрів) інформаційна система за ключовими словами виявлятиме укрите злочини автоматично.

За результатами таких перевірок практикою прокурорського нагляду визначаються такі способи укрите кримінальних правопорушень: неререєстрація інформації про кримінальні правопорушення з різних мотивів у журналі ЄО з подальшим невнесенням відомостей до ЄРДР; реєстрація інформації у журналі ЄО не в повному обсязі та невнесення відомостей до ЄРДР щодо всіх кримінальних правопорушень; відмова заявнику у внесенні відомостей до ЄРДР; незаконна передача матеріалів з ознаками вчинення кримінального правопорушення до іншого відділу (відділення) поліції без відповідної реєстрації в ЄРДР; приєднання заяв і повідомлень до матеріалів кримінальних проваджень за іншими фактами (у тому числі шляхом внесення змін до форми № 1 у ЄРДР (зміна фабули, завдання збитків тощо); приховування злочину шляхом складання адміністративного протоколу і таким чином «заниження» суспільної небезпеки діяння; завідомо невірна попередня кваліфікація кримінальних правопорушень.

Наприклад, протягом 2013 року допущено 2485 фактів приховування заяв чи повідомлень про кримінальні правопорушення та інші події від реєстрації (або 0,05% від

загальної кількості зареєстрованих в журналі ЄО), не перереєстровано в журнал ЄО із канцелярії – 696; не перереєстровано в журнал ЄО із журналу особистого прийому громадян – 74.

3 20 листопада 2012 року по 13 січня 2015 року невірно кваліфіковано (не враховано проникнення) 1870 проваджень, з них 1088 проваджень закрито [9].

Зокрема, Жовтневий РВ ЗМУ ГУМВС в Запорізькій області за ч. 1 ст. 185 КК України кваліфіковано повідомлення від 17 березня 2014 року про таємне викрадення невідомою особою, шляхом підбору ключа та проникнення до автомобіля «SKODA Octavia», причалезного Особи С, майна на суму 3000 грн. Івано-Франківський МВ УМВС України в Івано-Франківській області за ч. 1 ст. 190 КК України кваліфіковано повідомлення про те, що 01 лютого 2014 року, перебуваючи в кафе «Рената», Особа П. підійшов до Особи К. та без застосування фізичної сили, відкрито викрав його мобільний телефон марки «Haier». За ч. 1 ст. 129 КК України кваліфіковано повідомлення від 09 червня 2014 року про те, що у дворі будинку невідомої особи відкрито заволоділи особистим майном, а саме мобільним телефоном марки «Samsung» та в'язкою із ключами, які належать Особі Б. За ч. 1 ст. 125 КК України кваліфіковано заяву Особи М. від 02 квітня 2014 року, якому малознайомі нанесли декілька ударів руками та ногами по голові та тулубу та відкрито заволоділи його майном, а саме – грошовими коштами у розмірі 3000 грн., касовими чеками та золотим ланцюжком вартістю 1000 грн. тощо.

Також наявні випадки необгрунтованої відмови заявнику у внесенні відомостей до ЄРДР. Зокрема, у Київському районному суді м. Одеси слідчими суддями протягом 2015 року розглянуто 143 скарги на бездіяльність слідчого, прокурора щодо невнесення відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР, за результатами яких задоволено 113 скарг (79% від їх числа) та ухвалами слідчих суддів оскаржувана бездіяльність фактично була визнана незаконною з одночасним зобов'язанням за такими заявами внести відповідні відомості про кримінальне правопорушення до ЄРДР і розпочати досудове розслідування [10, с. 1].

Отже, КПК України передбачає лише один з видів нагляду – процесуальне керівництво досудовим розслідуванням. Разом з тим, Конституція України та Закон України «Про прокуратуру» об'єктивно визначають межі нагляду значно ширше, що є об'єктивним, закономірним та вірним підходом, адже саме на прокурора покладено обов'язок розслідування, розкриття злочину та притягнення кожного, хто вчинив кримінальне правопорушення до відповідальності. Відтак виконання вимог закону щодо здійснення нагляду за реєстрацією кримінальних правопорушень є одним з важливих елементів у процесі досягнення зазначеної мети. Більше того, перевірка виконання вимог закону при прийманні, реєстрації, розгляді та вирішенні в органах досудового розслідування заяв і повідомлень про кримінальні правопорушення, своєчасне внесення щодо них відомостей до ЄРДР безпосередньо пов'язана саме з виконанням прокурором процесуальних функцій по виявленню та реєстрації кримінальних правопорушень, що ще раз доводить нерозривність системи «реєстрація – дослідження – кримінальне провадження».

Разом з тим, один з базових елементів нагляду прокурора за досудовим слідством – випробуваний роками практики інститут перевірки прокурором додержання вимог КПК України при реєстрації кримінальних правопорушень, в світлі пропонування змін до Конституції України щодо правосуддя опинився на сьогодні під загрозою зникнення.

Верховною радою України 02 лютого 2016 року попередньо схвалено (перше читання) проект Закону України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)» № 3524 від 25 листопада 2015 року (далі – За-

конопроект), який, поряд із нормами, спрямованими на збільшення прозорості в підборі суддівських кадрів та підвищення відповідальності суддів за винесення неправосудних рішень, передбачає виключення Розділу VII «Прокуратура» із доповненням ст. 131-1, в якій суттєво звужено функції органів прокуратури. Зокрема, визначений п. 3 ч. 1 ст. 121 Конституції України «нагляд за додержанням законів органами, які проводять оперативно-розшукову діяльність, дізнання, досудове слідство», переформатовано в п. 2 ч. 1 ст. 131-1 Законопроекту на «організацію і процесуальне керівництво досудовим розслідуванням, вирішення відповідно до закону інших питань під час кримінального провадження, нагляд за негласними та іншими слідчими і розшуковими діями органів правопорядку» [5, с. 5-6, 16-17].

Конституційний Суд України вважає, що пропонується Законопроектом для доповнення Конституції України ст. 131-1 не передбачає скасування чи обмеження прав і свобод людини і громадянина [6, с. 1]. При цьому, суддя Конституційного Суду України, Гультай М. М., вказує, що включення пропонованої Законопроектом ст. 131-1 до розділу VIII «Правосуддя» Конституції України не узгоджується із принципом поділу державної влади на законодавчу, виконавчу та судову, а також суперечить принципам верховенства права та правової визначеності [7, с. 1]. В свою чергу, суддя Конституційного Суду України, Сас С. В., зазначає, що Законопроектом прокурору надається право не лише здійснювати нагляд, а й, завдяки процесуальному керівництву досудовим розслідуванням, впливати на процес збирання доказів, їх оцінку, підготовку обвинувального висновку, що означає можливість втручання в роботу правоохоронних органів, яка може призвести до створення перешкод для об'єктивного розслідування та розгляду кримінальних справ за участю прокуратури судами [8, с. 1].

В частині дослідного провадження, пропоновані ст. 131-1 Законопроекту зміни фактично позбавляють прокуратуру повноважень з перевірки додержання вимог КПК України при реєстрації кримінальних правопорушень, тобто реєстрація заяви чи повідомлення про вчинене кримінальне правопорушення до ЄРДР – ключове процесуальне рішення, від якого залежить подальша доля всього провадження, а відтак – захист прав потерпілого та держави залишиться поза компетенцією прокурора.

В даній ситуації забезпечення контролю за дослідним провадженням можливе або при збереженні п. 3 ч. 1 ст. 121 Конституції України, або в разі істотного розширення

запровадженого чинним КПК України електронного сегменту кримінального провадження (ЄРДР) зі створенням автоматизованого електронного контролю, зокрема на дослідному провадженні.

Залучення до електронної системи всіх спеціальних суб'єктів кримінального провадження; переведення паперових процесуальних документів в електронну форму; введення електронного документообігу з розширеними функціями керування файлами створить в ЄРДР можливість «електронного діалогу» між усіма суб'єктами кримінального провадження. З під'єднанням інформаційних систем органів кримінальної юстиції, всіх систем електронного врядування (державних органів), загальнодержавних реєстрів та баз даних (в тому числі електронних систем органів, з яких прокурор витребує дані при підготовці до перевірки додержання вимог КПК України при реєстрації кримінальних правопорушень) до електронного сегменту кримінального провадження за принципом «електронних мостів» звірки відбуватимуться автоматично. Більше того, виключення з даного процесу суб'єктивного елементу – людини усуне можливість впливу на процес реєстрації з боку службових осіб, що здійснюють реєстрацію відомостей в ЄРДР, адже дані автоматично потраплятимуть до Реєстру за відповідності визначеним в електронній системі критеріям, наприклад з медичним установ.

Таким чином, лише з впровадженням «електронного діалогу», який включатиме модель автоматизованого електронного контролю (самоконтролю), можна вести мову про часткове звуження повноважень прокурора до меж процесуального керівництва досудовим розслідуванням.

Відмова від передбачених п. 3 ч. 1 ст. 121 Конституції України повноважень органів прокуратури з нагляду за додержанням законів органами, які проводять оперативно-розшукову діяльність, дізнання, досудове слідство, навіть з удосконаленням електронного сегменту кримінального провадження, не забезпечуватиме виконання прокуратурою обов'язку щодо захисту прав і свобод людини, загальних інтересів суспільства та держави. Так, в разі внесення до Конституції України пропонованих Законопроектом змін, зникають механізми та інструменти з реалізації прокурором повноважень. При цьому, у випадку реєстрації правоохоронними органами заяви, повідомлення про вчинення кримінального правопорушення у прокурора не зникає як обов'язок щодо притягнення кожного, хто вчинив кримінальне правопорушення до відповідальності, відновлення соціальної справедливості, так і відповідальність.

#### ЛІТЕРАТУРА

1. Конституція України : Закон України від 28 червня 1996 року № 254к/96-ВР [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/254k/96-вр>
2. Кримінальний процесуальний кодекс України : Закон України від 13 квітня 2012 року № 4651-VI [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/4651-17>
3. Про прокуратуру : Закон України від 14 жовтня 2014 року [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon.rada.gov.ua/go/1697-18>
4. Про організацію діяльності прокурорів у кримінальному провадженні : Наказ Генерального прокурора України № 4-гн від 19 грудня 2012 року [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [http://www.gp.gov.ua/ua/gl.html?\\_m=publications&\\_t=rec&id=94102](http://www.gp.gov.ua/ua/gl.html?_m=publications&_t=rec&id=94102)
5. Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя) : Проект Закону України № 3524 від 25 листопада 2015 року [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4\\_1?pf3511=57209](http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=57209)
6. Висновок Конституційного Суду України у справі за зверненням Верховної Ради України про надання висновку щодо відповідності законопроекту про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя) вимогам статей 157 і 158 Конституції України від 20 січня 2016 року № 1-в/2016 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/v001v710-16>
7. Окрема думка судді Конституційного Суду України, Гультай М. М., стосовно Висновку Конституційного Суду України у справі за зверненням Верховної Ради України про надання висновку щодо відповідності законопроекту про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя) вимогам статей 157 і 158 Конституції України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/ni01d710-16/print1444307966668492>
8. Окрема думка судді Конституційного Суду України, Саса С. В., стосовно Висновку Конституційного Суду України у справі за зверненням Верховної Ради України про надання висновку щодо відповідності законопроекту про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя) вимогам статей 157 і 158 Конституції України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/nk01d710-16>
9. Статистичні дані, отримані за допомогою інформаційно-аналітичної системи обробки заздалегідь генерованих баз Єдиного реєстру досудових розслідувань, за допомогою готових наборів функцій EXCEL (реєстрація авторського права на твір № 57773 від 23 грудня 2014 року, виданого Державною службою інтелектуальної власності України Аузіну Р. О. та Столітньому А. В.).
10. Суд проаналізував практику щодо невнесення відомостей до ЄРДР [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [http://zib.com.ua/ua/print/121551-sud\\_proanalizuvav\\_praktiku\\_schodo\\_nevnesennya\\_vidomostey\\_do\\_erdpr](http://zib.com.ua/ua/print/121551-sud_proanalizuvav_praktiku_schodo_nevnesennya_vidomostey_do_erdpr)